



ORIGINAL RESEARCH

Seriously Funny

“随便”决策失败机制研究——兼论日常协商中的责任规避行为

A Study on the Mechanisms of “Indecisive” Decision-Making: With a Discussion on Responsibility-Shifting Behavior in Everyday Negotiations

HID: HELL-2026-06-002 | Vol. 6 · Issue 2 (Jun 2026)

李西西 | 三塘加油站女子专修学校, 埃及吉萨省, 142857

Correspondence: Hell.Press@outlook.com | Website: <https://hellpress.org>

研究亮点 / Key Points

- 将“随便”定义为日常协商中的高频责任规避型话语策略。
- 提出隐性偏好模型, 解释“表面都可以”与“实际都不行”之间的结构性落差。
- 基于 100 份样本揭示“随便”使用者的自我认知与否认行为之间存在显著背离。
- 构建“随便”决策循环模型, 说明日常微观决策如何演化为协商停滞。
- 指出“随便”并非真正的随和, 而是个体风险最小化与责任外包的理性伪装。

摘要:“吃什么”大概是当代社会最普遍也最棘手的决策难题之一。一旦要共同决定, 情侣、朋友和同学之间最常出现的回应就是“随便”, 这个看似省事的词实际上常导致协商过程延长, 甚至让决策中断。本文从行为经济学和博弈论的视角切入, 尝试通过构建信息不对称下的隐性偏好模型, 揭示了“随便”话语背后的责任规避本质。基于 100 个样本的实证调查表明, “随便”策略实际上是决策者为了向他方转移选择失败风险而采取的理性伪装。由于真实偏好集与表面偏好集存在巨大落差, 双方交集趋于零, 最终陷入自我强化的决策失败循环。

关键词 / Keywords: 随便; 决策行为; 责任规避; 选择悖论; “随便”决策循环模型

随着现代社会物质供给的极大丰富，个体的选择空间呈指数级扩张。然而，在诸如“吃什么”这类高频微观决策中，决策效率并未随选项的增加而提升。在双边或多边的日常协商中，“随便”已成为最常见的初始回应。直觉上来看“随便”似乎意味着随和与妥协，但在实际互动中，这一回应不仅难以促成共识，反而会将协商拖入漫长的僵局。

本研究试图回答以下问题：

- (1) 在备选方案极其丰富的环境下，为何群体决策的难度显著增加？
- (2) 为何宣称“随便”的个体，在后续协商中往往表现出最强的否决倾向？
- (3) 为何当协商各方均表示“随便”时，决策过程仍会耗费巨大的时间成本？

1 理论框架与研究假设

1.1 选项过载与搜寻成本的非线性增长

在餐饮平台高度发达的当下，决策环境已从“短缺约束”转变为“丰裕约束”。根据选择悖论，当备选方案的数量突破个体的认知处理阈值时，搜寻信息的边际成本以及对“未选择项”的预期后悔感会急剧上升。面对海量餐厅，筛选最优解的心智损耗远超仅有少数选项时的状态，导致个体本能地倾向于延迟决策或将决策权外包。

1.2 损失厌恶与不对称的责任规避

前景理论观点强调，个体在面对收益和损失时的敏感度是不对称的，即决策失误带来的效用减损远大于决策成功带来的正向效用。因此，“随便”实现了风险最小化与收益最大化的统一。据此，本研究提出核心假设：个体在协商中表达“随便”时，其真实动机并非让渡决策权，而是实现决策责任的单向转移。在这一非对称的博弈结构中，主动提出方案的一方被迫承担了所有潜在的试错风险；而宣称“随便”的一方则保留了事后评判的隐性权力，并完全免除决策失败的连带责任。综上，“随便”本质上是一种以牺牲总体沟通效率为代价，寻求个体风险最小化的防御性策略。

1.3 隐性偏好与信息不对称的逆向选择

阿克罗夫在“柠檬市场”模型中揭示了信息不对称对交易的破坏。在日常协商中，“随便”这一话语正是制造信息不对称的源头。受访者口头宣称的“我都可以”，实际上附带了大量未明说的负向排除条件（如不想吃辣、不想吃面、不想排队、不想花钱、不想走远、不想重复昨天吃过的东西等）。这种表达偏好与真实偏好的严重错位，阻断了有效信息的传递，直接引发了后续沟通中的逆向选择。

2 隐性偏好与决策机制的数理刻画

为了定量刻画这一协商失败过程，本研究引入集合论构建偏好模型。设对方可观测到的表面偏好集为 S ，即所有潜在的餐饮选择集合：

$$S = \{x \mid x \text{ 为环境内所有可选餐饮}\}$$

设个体的真实偏好集为 R 。由于隐性约束条件的存在，真实偏好往往极其严苛，且被刻意隐藏，因此存在：

$$R \subset S \quad \text{且} \quad |R| \ll |S|$$

在双边协商场景中，令参与者甲和乙的真实接受集合分别为 A 和 B 。在此条件下，单次方案提出能够获得双方一致同意（即决策成功）的概率可表示为：

$$P(\text{决策成功}) = \frac{|A \cap B|}{|A \cup B|}$$

在双方均采用“随便”策略时，彼此皆不披露真实的约束条件。随着个体内心潜藏的否定条件不断叠加， A 与 B 的有效元素数量急剧减少，导致交集 $|A \cap B|$ 迅速衰减并趋近于零。这从数学上直观解释了为何“隐性偏好”会导致决策成功率的断崖式下跌。

3 实证设计与数据分析

为检验上述模型，本研究采取随机抽样，选取 100 名具有独立消费决策能力的大学生进行了问卷调查。重点考察个体的自我认知、日常话语习惯及冲突归因倾向。

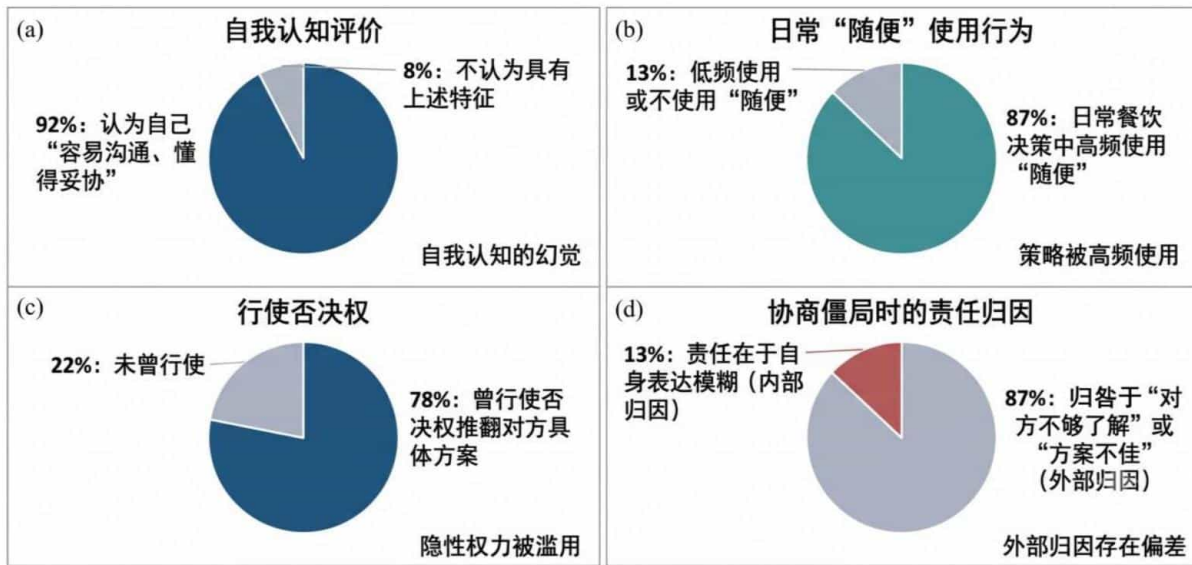


图 1 分析结果

如图 1 所示，分析结果呈现出显著的“认知—行为”背离特征：（1）92% 的受访者在自我评价中认为自己“容易沟通、懂得妥协”，出现自我认知的幻觉；87% 的样本承认在日常餐饮决策中高频使用“随便”作为初始回应，策略被高频使用；高达 78% 的受访者承认，在说出“随便”后，曾行使否决权推翻对方提出的具体方案，隐性权力被滥用；当协商耗时过长或陷入僵局时，仅有 13% 的受访者认为责任在于自身的表达模糊，绝大多数将其归咎于“对方不够了解自己的口味”或“对方提出的方案确实不佳”，外部归因存在偏差。调查数据从实证层面支撑了本文的假设：绝

大多数个体未能察觉自身“表面妥协、实质挑剔”的矛盾，他们通过“随便”成功将沟通阻滞的责任转移给了提供方案的一方。

4 “随便”决策循环模型构建

结合理论模型与实证数据，本研究勾勒出“随便”诱发的负反馈演进路线（图 2），这一路线呈现出典型的耗散结构特征。

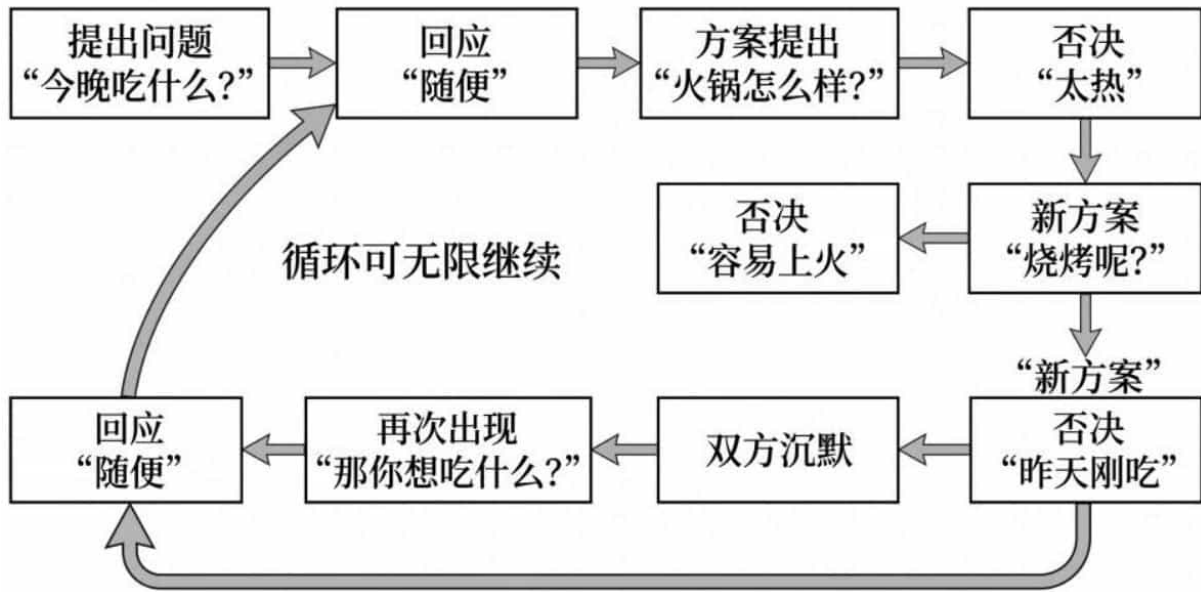


图 2 “随便”决策循环模型

博弈通常由一方的需求触发。另一方基于责任规避本能，抛出“随便”进行策略伪装。提问方在陷入信息盲区后，只能基于概率进行盲测。此时，回答方基于未披露的隐性偏好集行使否决权。这一否决迫使提问方承担更高的搜寻成本以提出新方案，而随着试错轮次的增加，双方的耐心与情绪效用同步衰减。当挫败感积累至临界点且仍未达成共识时，往往会有任何一方再次以“随便”作为推诿，导致协商彻底陷入停滞。

5 结论

研究表明，在现代社会的日常微观互动中，“随便”已不再是随和与宽容的代名词，而是个体在复杂决策环境中的一种隐蔽防御策略。为了规避“选择悖论”带来的认知负荷以及潜在的决策失误责任，个体倾向于隐藏真实偏好，迫使他方承担试错成本。这种行为在微观层面上实现了个体当前风险的最小化，但在宏观层面上却导致了双边交集的极度萎缩，进而引发群体决策的系统性低效。这一现象深刻折射出，在缺乏透明信息披露与责任共担机制的协商环境中，个体追求绝对安全的本能，往往是导致集体福利受损的根源。

**“随便”不是没有选择，
而是把选择失败的责任交给别人。**

参考文献

1. 巴里·施瓦茨. 选择的悖论: 用心理学解读人的经济行为 [M]. 浙江, 2013.
2. 乔治·阿克罗夫. 柠檬市场: 质量不确定和市场机制 [M]. 美国, 1970.
3. 加里·S·贝克尔. 人类行为的经济分析 [M]. 美国, 1992.
4. 不知情的导师, 快毕业的大师兄, 提供建议的小师弟, 摸鱼的小师妹, 大师兄非要加上的女朋友, 不认识但是出版面费的老师. 关于女朋友提出“随便吃点什么”的决策问题研究. *Rubbish*. 2026;1(1).
5. 都可以的笨物物老师. “随便”并不随便: 日常决策外包中的情感劳动再分配. *Rubbish*. 2026;1(1).