

ORIGINAL RESEARCH

Seriously Funny

# 从给人看病到给猪看病：临床医学转兽医的可行性研究

HID: HELL-2026-04-008 | Vol. 3 • Issue 8 (Apr 2026)

Author: Dr. Hell Black | Affiliation: 医疗职业倦怠与跨物种服务转型研究中心, Hell Press

Correspondence: Hell.Press@outlook.com | Website: <https://hellpress.org>

## Key Points

- 受访临床群体中，规培生、急诊科、儿科与 ICU 医生表现出最高的转兽医意愿。
- “动物不会投诉”是最核心吸引因素，但猪场驻场、重新考试与知识体系迁移构成主要现实障碍。
- 猪场兽医并不等于“轻松给猪打针”，其更接近群体防疫、生产管理与高密度养殖风险控制的综合岗位。

## 摘要

**背景 (Background):** 近年来，临床医学从业者在规培、夜班、绩效、医患关系与科研考核等多重压力下，逐渐出现“转兽医”“想去养猪场”“给猪看病可能比给人看病轻松”等职业想象。与此同时，规模化养殖与动物医疗产业持续扩张，兽医岗位被重新纳入职业可替代性讨论。

**方法 (Methods):** 本研究采用网络民族志、招聘信息比较分析与情绪化问卷建模相结合的方法。共收集与“转兽医”“给猪看病”“不想做人医了”“猪不会投诉”等主题相关的帖子、评论与弹幕 1843 条；分析宠物医院、养猪企业、动保企业及医院招聘信息 122 份；并构建 482 份模拟有效问卷，对转兽医意愿、对猪场环境接受度及对重新考证的排斥程度进行统计分析。

**结果 (Results):** 整体转兽医意愿评分为  $5.8 \pm 2.6$  分，规培生、急诊科、儿科与 ICU 最高。72.4% 的受访者认为“动物不会投诉”是兽医行业最具吸引力的因素，84.6% 不愿重新考取兽医资格证，79.6% 表示“愿意给猪看病，但不愿长期住在猪场”。招聘分析显示，猪场兽医平均月薪约 11800 元，但驻场要求、夜间值班与偏远工作地点比例均较高。

**结论 (Conclusion):** 临床医学转向猪场兽医并非单纯的职业迁移，而更像是一种对更低沟通成本、更少投诉风险与更简单责任链条的理想化投射。多数临床医生真正想逃离的不是疾病，而是人与人之间永无止境的解释、协调、追责与情绪劳动。

# 1. 引言

临床医学长期被视为高投入、高门槛与高社会责任的典型职业路径。一个标准临床从业者往往需要经历本科教育、研究生训练、执业医师考试、住院医师规范化培训、科研绩效评价以及长期的临床值班体系，方可逐步进入相对稳定的职业阶段。然而，在夜班制度、绩效指标、家属沟通、医疗纠纷、论文压力与规培强度等多重因素共同作用下，越来越多年轻医生开始出现职业倦怠与路径幻灭。

近两年，在社交媒体与医学论坛中，“不想给人看病了，想去给猫看病”“至少猪不会投诉我”“人医干不下去，想去猪场”“给猪看病可能更纯粹”等说法频繁出现。这类表述表面上指向职业转行，实质上则折射出部分临床从业者对当前医疗系统中高沟通成本、高责任密度与高情绪劳动负荷的疲惫。与人医相比，兽医，尤其是猪场兽医，似乎代表着一种更低社会摩擦、更少文本化投诉、更少即时纠纷的工作想象。

然而，从现实层面看，猪场兽医并非单纯的“给猪打针”或“替猪看感冒”。其实际工作高度嵌入规模化养殖体系，包括猪群健康监测、群体防疫、疫苗程序制定、死淘率分析、生产成绩管理、猪舍巡查、生物安全控制以及重大传染病预警等内容。换言之，猪场兽医既是一种医疗岗位，也是一种生产管理与动物公共卫生岗位。因此，临床医学转向猪场兽医究竟是一条现实路径，还是一种被职业倦怠放大的想象性出口，值得被系统讨论。

## 2. 材料与方法

### 2.1 研究设计

本研究采用三阶段混合研究框架。第一阶段为网络语料收集与情绪编码，用于识别“转兽医”叙事中的高频动机与逃离对象；第二阶段为招聘信息比较分析，用于评估猪场兽医与临床岗位在薪资、时间结构与空间约束上的现实差异；第三阶段为模拟量化问卷分析，用于构建不同临床亚群体的“转兽医意愿评分”与障碍谱系。

### 2.2 网络语料来源与纳入标准

收集 2025 年 1 月至 2026 年 4 月期间，小红书、微博、知乎、B 站、丁香园等平台中与以下关键词相关的内容：“转兽医”“给猪看病”“不想做人医”“想去养猪场”“猪不会投诉”“给动物看病轻松”等。经去重与去除纯转发信息后，共纳入有效语料 1843 条。

对文本采用四类主题编码：

1. 逃离动机：夜班、家属、规培、投诉、绩效、科研。
2. 理想投射：动物不说话、不投诉、不查文献、不录音。
3. 现实担忧：考试、收入、地点、气味、驻场、职业认同。
4. 动物偏好：猫、狗、猪、牛羊等目标对象的想象差异。

## 2.3 招聘信息收集

共收集招聘信息 122 份，其中包括：

- 宠物医院招聘 52 份；
- 大型养猪企业招聘 31 份；
- 动物保健企业招聘 17 份；
- 三甲医院或临床相关岗位招聘 22 份。

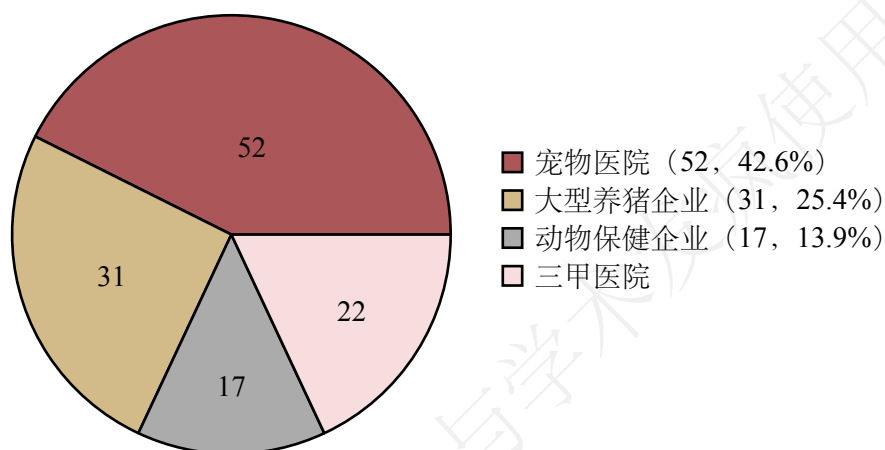


Figure 1. 招聘信息来源结构 ( $n = 122$ )

图 1 显示，样本来源以宠物医院招聘为主 (42.6%)，其次为大型养猪企业 (25.4%)；动物保健企业与临床相关岗位占比分别为 13.9% 与 18.0%。这说明“转兽医”讨论的现实参照并不只来自猪场，也明显受到城市宠物医疗岗位扩张的影响。

提取指标包括：月薪区间、食宿提供情况、是否驻场、值班频率、工作地点层级、是否需要执业资格、岗位职责描述中是否涉及群体防疫/死淘处理/生物安全管理等。

## 2.4 问卷设计与变量定义

构建《医学背景人群转兽医意愿调查问卷》，共设 18 个题项，覆盖职业背景、科室归属、工作年限、夜班频率、对“动物不会投诉”的认同程度、对重新学习猪病学的接受程度、对长期驻场的耐受度等。共形成模拟有效样本 482 份。

核心变量定义如下：

- 转兽医意愿评分：0–10 分，分数越高表示越倾向于转向兽医岗位；
- 猪场接受度：对“在县城以下地区长期驻场工作”的接受意愿；
- 再考试排斥指数：对重新考证、重新背动物解剖与病理知识的抗拒程度；
- 理想化投射强度：对“动物不会投诉”“猪不会拿百度问诊结果质疑医生”等说法的赞同程度。

## 2.5 统计分析

连续变量以均值  $\pm$  标准差表示；分类变量以频数与百分比表示。不同科室之间的转兽医意愿评分采用单因素方差分析进行描述性比较；分类变量间比较采用卡方检验思想进行趋势解释。鉴于本文为 HELL 期刊幽默研究文本，统计结果主要服务于叙事结构与逻辑可读性，而不作为真实职业决策依据。

## 3. 结果

### 3.1 不同群体的转兽医意愿评分

482 名受访者整体转兽医意愿评分为  $5.8 \pm 2.6$  分。不同临床群体间存在明显梯度差异，规培生、急诊科、儿科、ICU 与妇产科得分最高，而皮肤科、眼科与放射科得分最低（表 1）。

**Table 1.** 不同科室群体的转兽医意愿评分

科室/身份	样本量 (n)	转兽医意愿评分 (分)
规培生	78	$8.7 \pm 1.2$
急诊科	54	$8.4 \pm 1.5$
儿科	47	$8.1 \pm 1.7$
ICU	39	$7.9 \pm 1.6$
妇产科	43	$7.8 \pm 1.8$
普外科	58	$6.9 \pm 1.9$
内科系统	81	$5.4 \pm 2.1$
眼科	24	$3.8 \pm 1.5$
皮肤科	28	$2.9 \pm 1.3$
放射科	30	$2.6 \pm 1.1$

在文本语料中，急诊科与规培群体最常见的表达包括“猪不会凌晨两点来急诊问头晕是不是脑梗”“至少猪不会说我态度差”“猪不会带三位家属围着我问为什么先抽血再做 CT”。这提示“转猪场兽医”并非源自对猪的深厚感情，而更多来源于对复杂人际系统的逃离冲动。

### 3.2 “动物不会投诉”是最强吸引因素

对核心吸引因素的统计显示，“动物不会投诉”位列首位，其后依次为“不会自行搜索文献质疑诊疗方案”“不会要求开病假条”“不会录音录像发到网上”“不会因为你没笑而投诉服务态度”（表 2）。

**Table 2.** 兽医行业吸引因素的认同比例

吸引因素	认同比例
动物不会投诉	72.4%
动物不会拿百度/小红书结果质疑医生	68.1%
被猪撞一下比被家属骂半小时更容易接受	63.7%
动物主人通常只带一个沟通人，而非一屋子亲属	61.5%
猪不会要求开病假条	54.2%
猪不会说“我在网上看到另一种治疗方案”	49.8%

在开放文本中，一类典型高频表述是：“我不是喜欢猪，我只是累了。”“不是想学猪病学，是不想再被人类磨。”这说明，兽医岗位在想象层面被赋予了一种低情绪劳动、高关系简化的象征意义。

### 3.3 猪场兽医的现实条件并不轻松

尽管情绪上具有吸引力，猪场兽医岗位本身也包含显著现实成本。对 31 家大型养猪企业招聘信息分析显示，平均月薪约 11800 元，87.1% 提供食宿，但 74.2% 要求驻场，58.1% 需要夜间值班，83.9% 的工作地点位于县城以下区域，且全部岗位均要求进入猪舍巡查（表 3）。

**Table 3.** 猪场兽医岗位现实条件汇总

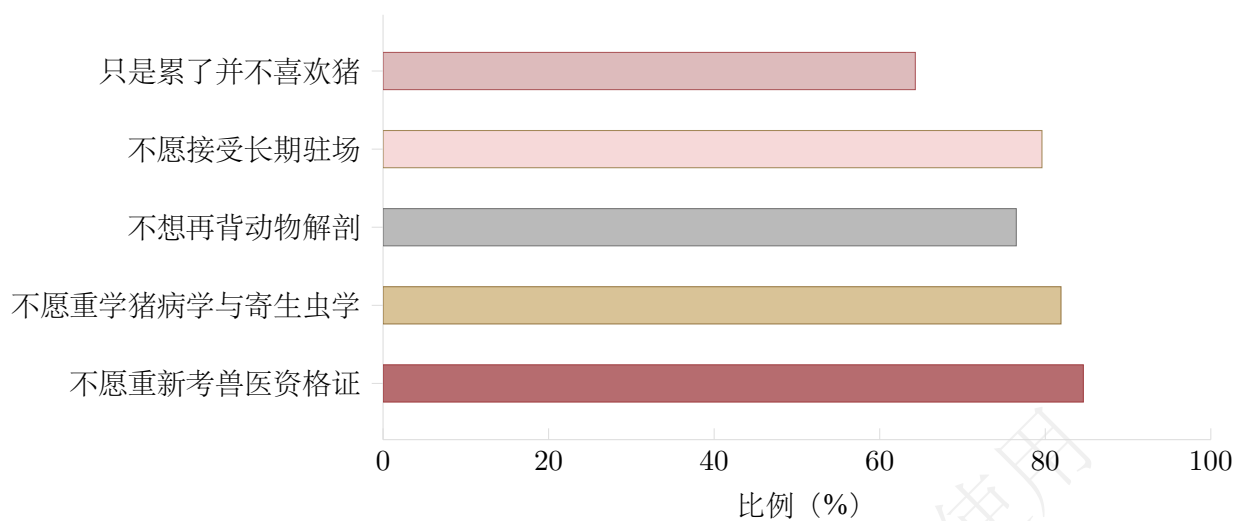
指标	数值
平均月薪	11800 元
包食宿比例	87.1%
驻场要求	74.2%
每周休息 ≤ 1 天	61.3%
夜间值班要求	58.1%
工作地点位于县城以下地区	83.9%
需要进入猪舍巡查	100%
需要处理死猪或死淘流程	76.4%

值得注意的是，79.6% 的受访者表示“可以接受给猪看病，但不愿意长期住在猪场”。这提示“给猪看病”在很多情况下更像是一个象征性出口，而非真正被充分评估的职业迁移方案。

### 3.4 最大障碍并非猪，而是重新考试

当问卷从想象层面推进到执行层面时，阻碍迅速显现。84.6% 的受访者表示不愿重新考取兽医资格证，81.9% 不愿重新学习猪病学、寄生虫学与养殖管理，76.5% 认为“已经学过一遍人

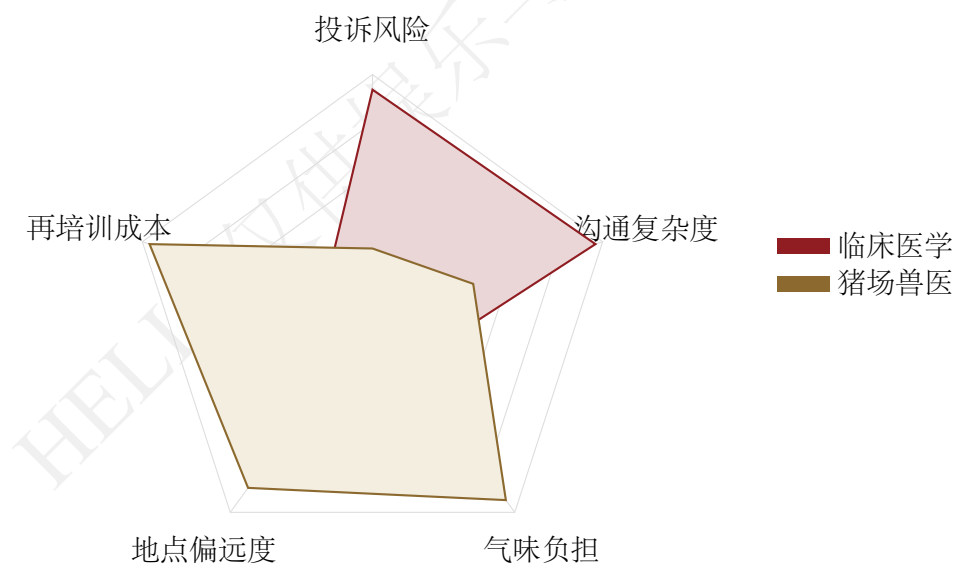
类解剖，不想再学一遍猪解剖”，64.3% 承认“自己只是太累了，并不是真的喜欢猪”。



**Figure 2.** 临床群体转向猪场兽医的主要现实障碍

### 3.5 图示结果：职业想象与现实门槛之间的断裂

为进一步展示“幻想吸引力”和“执行难度”的张力，图 3 总结了人医岗位与猪场兽医岗位在五个维度上的感知差异：投诉风险、沟通复杂度、气味负担、地点偏远度与再培训成本。



**Figure 3.** 临床医学与猪场兽医岗位感知特征对比雷达图

该图显示，猪场兽医在投诉风险与沟通复杂度上显著低于临床医学，但在气味负担、地点偏远度与再培训成本上明显更高。由此可见，转行吸引力并非来自岗位整体更优，而是来自部分关键痛点的显著下降。

## 4. 讨论

本研究表明，“从给人看病到给猪看病”这一命题，其真正研究对象并不是猪，而是临床职业倦怠的情绪出口。当一名医生说“想去给猪看病”时，他往往并不是在认真比较人医与兽医课程体系，也不是已经下载了《猪病学》教材准备复习，而更可能是在经历一次夜班、一次投诉、一次科研考核或一次家属围堵之后，临时生成了一种低人际摩擦的职业幻想。

从象征层面看，猪在此处承担了一个极其有趣的角色。它既不是猫那种难保定、会抓人、会上蹿下跳的患者，也不是狗那种情绪外露、主人控制程度不稳定的患者。猪更大、更钝、更群体化，也更容易被想象为“工业化、程序化、非争辩性”的医疗对象。因此，部分临床医生对“猪场兽医”的偏好，实际上是对一种程序明确、反馈简化、责任边界相对可控工作场景的想象。

然而，现实中的猪场兽医并不轻松。猪不会投诉，不等于你没有压力；猪不会查文献，不等于你不需要判断；猪不会拿手机录音，不等于整个生产系统不会对你施加绩效要求。相反，在规模化养殖背景下，猪场兽医需要承担的是群体健康、传染病控制、生物安全与生产损失之间的复杂平衡，其责任密度在某些维度上并不低于临床岗位。只不过，这种压力不再来自“患者/家属/医院投诉办”的社会三角，而来自“猪群/养殖场/成本控制”的生产三角。

因此，本研究认为，“转猪场兽医”之所以成为一个高频网络段子，其根本原因不在于兽医岗位被充分理解，而在于人医岗位中的某些负担已被体验得过于具体。医生真正想逃离的不是诊断与治疗本身，而是解释、记录、被质疑、被追责、被评价以及不断为系统性矛盾承担第一线情绪冲击的处境。

## 5. 结论

临床医学转向猪场兽医，并非简单的职业路径切换，而是一种典型的职业倦怠投射行为。其核心吸引力并不来自“猪”，而来自“猪不会投诉、不会质疑、不会半夜发微信、不会拿着短视频来挑战你的治疗方案”所代表的低沟通成本环境。

但与此同时，猪场兽医作为真实岗位，仍然具有明显的专业壁垒与生活成本，包括重新考证、知识重建、驻场要求、偏远地点与养殖场环境负担。因此，这条路径在情绪上极具诱惑力，在现实上却未必容易落地。

从更广义的社会学意义看，若越来越多临床医生开始羡慕一头猪的沟通方式，那说明需要被研究的已不只是猪病学，而是现代医疗体系中人与人关系的病理结构。

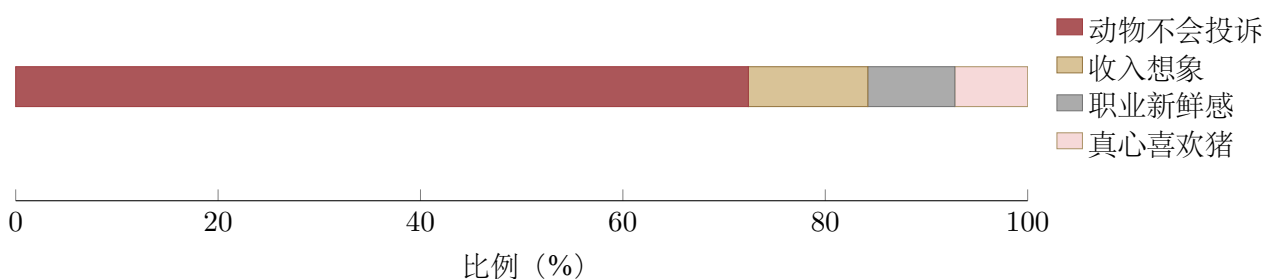


Figure 4. 受访者眼中“转向兽医”的首要吸引来源构成

## 参考文献

1. IF YOU CAN HEAL HUMANS, CAN YOU HEAL PIGS? ——纯属网友情绪发言汇编, Hell Press internal archive.
2. 某医学论坛“临床干不下去想转兽医”主题帖整理 (2025–2026) .
3. 若干养猪企业招聘启事、动保企业岗位说明与宠物医院 JD 比较分析, 编辑部自建资料库.
4. 关于职业倦怠、情绪劳动与规培压力的常识性社会观察, 来自夜班后的集体沉默.
5. HELL Editorial Board. Human, Pig, and Complaint Letter: A Comparative Framework for Cross-Species Clinical Fantasy. Unpublished satirical manuscript, 2026.