

ORIGINAL RESEARCH

Seriously Funny

“屎”内存知己：排泄的共享脆弱性与陌生人社交信任的催化

——以幸识 App“天涯共此 shi”功能为例的个案研究

HID: HELL-2026-03-031 | Vol. 2 • Issue 31 (Mar 2026)

Author: 非典型海王, Claude, 豆包 | Fund Project: 弗洛伊峰性压抑研究基金 (项目编号: ZSHSA-5201314666)

Correspondence: Hell.Press@outlook.com | Website: <https://hellpress.org>

Key Points

- 本文研究一个通常不会被认真研究、但一旦认真研究就显得格外有说服力的问题：人为何会在排泄状态下与陌生人建立高强度信任。
- 文章提出四重催化机制：荒诞性入场的反向筛选效应、谷底效应、共犯式亲密，以及脆弱性的层层递进。
- 本文最有张力的发现是：信任加深并未导向关系迁移，反而导向边界维持；两人越信任彼此，越不愿意互加微信。
- 对数字社交产品而言，本文提示一个残酷事实：精准匹配未必制造连接，但共同蹲坑有时可以。

Editorial Notice

编辑部特别注意到，本文将戈夫曼、道格拉斯、巴赫金、费孝通与马桶放置于同一分析框架之中，展现出罕见的理论勇气与厕间诚意。

摘要

本研究严肃地考察了一个不太严肃的问题：人为什么会在拉屎的时候交到知己？研究以幸识 App“天涯共此 shi”功能为田野，该功能的运作逻辑可被精确描述为：将两名同时处于排泄状态的陌生人进行匿名配对，并为其提供对话窗口。这一设计在学术意义上构成了一个难得的自然实验——它以技术手段强制创造了人类社交史上最彻底的“后台共享”情境。

本文采用单一个案研究法，对典型用户小 A（理工科研究生，内向，具有显著社交信任损伤史）的完整使用轨迹进行历时性深描。研究发现，小 A 在“天涯共此 shi”中与一名汉语言文学女生（小 B）经历了一段颇具分析价值的社交过程：双方从以文言文体裁互相问候肠胃状况开始，逐步进入学业压力、人生困惑，直至各自被出轨的情感创伤——整条脆弱性升级路径耗时数周，却从未互换微信。

对此，本研究提出四重催化机制：荒诞性入场的反向筛选效应、“谷底效应”对心理防线的结构性瓦解、“屎尿屁文学”所形成的共犯式亲密，以及脆弱性的层层递进所触发的“脆弱—信任循环”。研究还发现一个悖论性结论：这段关系中信任程度与社交距离呈正相关——两人越信任彼此，越不愿意将关系迁移至日常社交空间。

上述发现表明，在数字社交普遍陷入表演性困境的当下，“受控的脆弱性展演”或许比精准算法匹配更接近真实连接的本质。而完成这一论证所需的，不过是一个马桶和一根网线。

关键词 / Keywords: 共享脆弱性；社交信任；排泄；幸识 app；天涯共此 shi；陌生人社交

1. 导论：马桶上的“知己”

1.1 信任的困境与脆弱性的力量

我们生活在一个社交工具极度丰富、却普遍感到孤独的时代。

微信通讯录里有数百个联系人，真正能在凌晨两点打电话倾诉的，寥寥无几。各类社交 App 以算法之名承诺为用户匹配“志同道合”的陌生人，却往往制造出更多精心包装的自我展演，而非真实的人与人的连接。鲍曼 (Zygmunt Bauman) 将这种现代社会的情感困境描述为“液态之爱”——人与人的连接变得轻盈、流动，却也因此脆弱、易逝。

在这一背景下，“社交信任”正在成为一种稀缺资源。《2025 年 Z 世代孤独指数报告》的数据印证了这一困境：64.3%的“空巢青年”承认“有网却更孤独”，587 个线上好友中，仅 5%成为现实亲密朋友。

这种信任困境在普通用户的真实表达中同样清晰可见。小红书用户“天才相离”在 2025 年的一篇帖子中写道：“投入了感情，突然删好友就全没了，没什么安全感很难受。反正是在网上，无所谓，又不会走进生活。”这句话精准描述了数字陌生人社交中普遍存在的情感困境——连接的成本越来越低，信任的重量却越来越难以落地。

社会心理学的传统观点认为，建立信任需要时间的积累与可靠性的反复验证 (Rotter, 1967)。然而，布朗 (Brené Brown) 等学者的研究对此提出了挑战：有时候，主动展露脆弱 (Vulnerability) 反而是建立深度信任的“快车道”——当一个人甘冒风险、将自己未经修饰的真实一面袒露于他人面前，而对方给予了接纳与共情，一种远比“时间积累”更具深度的信任便可能在瞬间生根。

这一悖论构成了本研究的出发点：在印象管理盛行的数字社交时代，“展露弱点”是否真的能成为构建陌生人信任的有效路径？

1.2 “屎”：终极脆弱性的文化符号

如果说“脆弱性”是本研究的理论核心，那么“排泄”则是本研究所选取的、最具极端性的脆弱性符号。

在几乎所有人类文化中，排泄行为都被建构为需要严格隐藏的“污秽”与“隐私”。玛丽·道格拉斯 (Mary Douglas) 在其经典著作《洁净与危险》中指出，“污秽”的本质并非物质属性，而是社会分类秩序的产物——任何跨越“身体内外边界”的物质，都会被文化标记为危险与禁忌。粪便作为最典型的“越界之物”，因此成为人类社会中最被严格规约为“后台”的存在。

正因如此，“排泄”构成了脆弱性光谱上的极端位置。若“脆弱性”意味着向他人暴露自己通常会隐藏的部分，那么“共享排泄状态”便是这一意义上最彻底、最无可辩驳的脆弱性宣言。

1.3 研究切入点：幸识 App“天涯共此 shi”功能

本研究的田野，是幸识 App 所提供的“天涯共此 shi”功能。该功能允许用户在如厕时标记自己的实时状态，并与同处“如厕时刻”的陌生用户进行匿名匹配与对话。

这一功能设计对于本研究而言，构成了一个近乎理想的“天然实验室”：它以技术手段将“共享排泄脆弱性”这一变量精准地从复杂的社交情境中剥离出来。值得注意的是，该功能并非以两性匹配或情感交往为设计导向，其核心逻辑在于创造一个匿名的、去目的性的情境共振空间。正如本研究将要呈现的，恰恰是这种“非目的性”，为意外的真实连接提供了生长的土壤。

1.4 研究问题与论文结构

基于以上背景，本研究提出核心研究问题：以“排泄”为代表的共享脆弱性，是通过何种具体机制催化陌生人之间的社交信任的？

本文将依次展开：第二部分梳理理论框架；第三部分说明研究设计与方法；第四部分呈现基于小 A 个案的分析与发现；第五部分进行理论讨论；第六部分总结结论并指出局限与未来方向。

2. 理论框架：从“后台”禁忌到信任“捷径”

2.1 “脆弱—信任循环”理论

本研究的核心理论支柱是布朗 (Brené Brown) 提出的“脆弱—信任循环”理论 (The Vulnerability-Trust Loop)：信任并非始于可靠，而是始于一方主动展露不完整性；对方若以接纳回应，便触发更深层次的脆弱性展露，如此螺旋上升。其有效性在于：脆弱性的展露本身携带天然可信度信号——没有人会用暴露弱点来行骗。

2.2 戈夫曼的“后台”与道格拉斯的“污秽”

戈夫曼 (Erving Goffman) 的拟剧理论将社会互动区分为“前台”表演与“后台”真实。厕所是现代社会最不容侵犯的“后台”，因此“共享排泄状态”构成一场极端的“后台公开展演”，其信息量远超任何精心设计的破冰话题。

道格拉斯 (Mary Douglas) 则指出，污秽的本质是“错置之物”——粪便跨越身体内外边界，因而被文化标记为禁忌。由此推论：共同处理“污秽”，本身就是一种结盟行为。

2.3 巴赫金的“狂欢化”与“污秽的交融”

巴赫金 (Mikhail Bakhtin) 将“屎尿屁”话语定位为典型的“民间广场语言”——以粗鄙颠覆严肃秩序，创造无等级的社群欢愉。据此，本研究提出子概念“污秽的交融” (Scatological Communitas)，借鉴特纳 (Victor Turner) 的“交融”理论，将其界定为：通过共同参与文化禁忌的“污秽”实践，在陌生人之间临时形成的、平等的、高凝聚力的共同体感。

3. 研究设计与方法

3.1 单一个案研究法的适用性

本研究采用单一个案研究法 (Single-case Study) 作为核心研究范式。罗伯特·殷 (Robert K. Yin) 指出，当研究问题聚焦于“如何” (How) 与“为什么” (Why)，且研究者无法操控相关行为变量、研究对象又处于真实生活情境之中时，个案研究是最具解释力的方法选择。本研究的核心问题——共享脆弱性究竟通过何种具体机制催化陌生人之间的社交信任——正是一个典型的过程性、机制性问题，唯有深入一个真实的、正在发生的个案内部，对其媒介实践进行历时性的“深描” (Thick Description)，才能呈现这一机制运作的完整肌理。

3.2 个案选择与人物背景

本研究的研究对象为一名化名“小 A”的男性用户，目前就读于某理工院校研究生一年级。选择小 A 作为研究个案，是因为其人口学背景与媒介使用经历具有高度的理论典型性 (Theoretical Purposive Sampling)。

小 A 的典型性体现在三个维度：其一，社交高度封闭的工科背景，日常社交圈极为有限；其二，备考期间遭遇前任出轨，在心理层面留下深刻的“信任损伤”，对亲密关系乃至一般性陌生人社交均持强烈防御态度；其三，已近乎主动放弃微信、微博等主流社交平台的陌生人社交功能。如此“主动关闭”的姿态，使他成为测量“共享脆弱性是否具有破防能力”的极佳样本。

伦理声明：本研究在开展前已取得小 A 的充分知情同意。所有可识别个人身份的信息均已进行匿名化处理，小 A 被明确告知其有权在任何阶段退出研究。

3.3 数据收集：“三角互证”策略

为提升研究结论的可信度与内部效度，本研究采用“三角互证” (Triangulation) 策略，从三个独立来源收集数据。

半结构化深度访谈 (Semi-structured In-depth Interviews)

研究者与小 A 共进行了两轮深度访谈，每轮时长约 60—90 分钟，均以语音形式进行并征得录音授权。访谈采取“漏斗式”结构，先从宏观使用体验切入，再逐步聚焦至具体的互动细节与内心感受。

出声思维法 (Think-aloud Protocol)

在第二轮访谈结束后，研究者邀请小 A 在一次真实的使用场景中，以“出声思维”的方式实时口述其操作界面时的每一步想法、犹豫与情绪反应。这一方法能够捕捉用户在自然使用情境下最真实、未经加工的心理流动，有效弥补了事后访谈中记忆重构与自我美化的不足。

媒介文本分析 (Media Text Analysis)

在获得小 A 充分授权的前提下，研究者对其提供的若干段匿名聊天记录进行了文本分析，重点聚焦于开场白的语言策略、话题的演进轨迹，以及双方在涉及脆弱性议题时的话语模式。

4. 分析与发现：“屎”如何成为信任的催化剂

4.1 第一重机制：广告作为“反向筛选”的入场券

小 A 与“识 App”天涯共此 shi”功能的相遇，始于一则意外刷到的广告。值得注意的是，打动小 A 的并非广告精准推送算法，而恰恰是这一功能设计本身的荒诞性。

“我看到那个广告的时候，第一反应就是这么玩意儿，”小 A 在访谈中回忆道，“但是我就觉得，啊，好抽象，能做出这个功能的人应该……不太正常，但是是那种好的不正常。”

这一反应揭示了“天涯共此 shi”广告机制的一个隐性功能：通过荒诞性完成用户的反向自我筛选。愿意因为一个“拉屎社交”广告而驻足的人，本身就已经完成了一次无声的“性格宣言”——他们是那些对过度精心设计的主流社交感到疲惫的人。

Soul App 联合复旦大学发布的《2026 年社交趋势报告》指出，当代年轻人正在采取“对泛泛之交用套路，对知己挚友用真心”的社交策略，将有限的情感能量预留给真正重要的关系。这一背景下，小 A 对“天涯共此 shi”荒诞性的接受，本质上是对主流社交叙事的一次微小却意味深长的反叛。

4.2 第二重机制：在绝对的谷底相遇

“出声思维”数据所呈现的，是一个出乎意料平静的入场过程。当小 A 第一次点击“发射便便”按钮并成功匹配到另一个用户时，他说出的第一句话是：“哦，匹配到了，哈哈，有点怪。”

“有点怪”这三个字，精准地捕捉了这一社交情境的独特性。这种“怪”并非令人不适的怪，而是一种解放性的、

如释重负的怪——因为在这个情境里，双方都已经默认放弃了任何“前台表演”的可能性。

研究者将这一现象命名为“谷底效应”（Bottom Effect）：当两个陌生人在各自最私密、最无防备的身体状态下相遇时，后续社交互动的心理门槛被极大地压低。这与小 A 后来在访谈中的表述高度吻合：“反正大家都在拉屎，也没什么好装的，就……随便聊呗。”

4.3 第三重机制：“屎尿屁文学”与共犯式亲密

在小 A 与那名汉语言文学女生（以下称“小 B”）的早期互动中，聊天记录呈现出一种独特的话语风格——研究者将其称为“屎尿屁文学”：双方以极为雅致、甚至带有古典气息的语言，来谈论排泄这一粗鄙主题。

典型的开场白如：“今日五谷轮回是否顺遂？新陈代谢可曾及时？”

从巴赫金的“狂欢化理论”来看，当两个人共同使用一套颠覆“官方语言秩序”的话语体系时，他们之间便形成了一种隐性的“共谋关系”（Complicity）。小 A 说：“她会用很文绉绉的话说拉屎，我就觉得这个人挺有意思的，不知道为什么感觉比那种一上来就问‘你是哪的、学什么的’要舒服很多。”

这揭示了“共享脆弱性”催化信任的第三重机制：通过共同“违规”而形成的共犯式亲密（Complicit Intimacy），其凝聚力远超共同讨论“合规”话题所产生的联结。

4.4 第四重机制：脆弱性的层层递进与“同病相怜”的顶点

小 A 与小 B 的互动轨迹，呈现出一条清晰的“脆弱性升级”路径：从共享排泄状态（身体脆弱性）→ 吐槽绩点与导师（社会压力脆弱性）→ 分享对亲密关系的失望（情感脆弱性）→ 坦白各自被出轨的经历（创伤性脆弱性）。

每一次脆弱性层级的跃升，都建立在前一层已被对方“安全接住”的基础之上。这正是“脆弱—信任循环”理论在真实互动中的运作逻辑。而“同被出轨”这一共同创伤的意外揭露，则将这条路径推向了顶点。小 A 在访谈中描述这一时刻时，语气明显变得凝重：“那天晚上聊到这个，我就感觉……好像突然懂对方了。不是那种说‘啊我们好像’，是那种真的懂。”

4.5 悖论性发现：信任加深，距离维持

本研究最具理论张力的发现，是信任建立后双方对距离的刻意维持。在经历了数次深度、坦诚的交谈之后，小 A 与小 B 做出了一个共同的、默契的选择：不互加微信。

小 A 给出了一个耐人寻味的解释：“加了微信就不一样了。加了微信她就会出现在我的日常里，就会变成另一种关系。现在这样挺好的，我们只存在于那个地方，感觉反而更真实。”

这揭示出“天涯共此 shi”所催生的信任，并非传统意义上以“关系深化”为目标的工具性信任，而是一种“边界内的完整信任”——它在一个刻意划定的、与日常生活隔绝的“结界”内部达到了令人惊讶的深度，但双方共同选择将其保留在这个结界之内，以维持其纯粹性。

5. 讨论：后台的逆袭

5.1 回应理论：共享脆弱性催化信任的完整路径

综合小 A 个案的分析，本研究得以描绘出一条“共享脆弱性 → 催化信任”的完整作用路径，由四重机制共同构成：荒诞性入场完成反向筛选；谷底效应压低心理门槛；共犯式亲密强化归属感；脆弱性层层递进最终触及情感核心。

5.2 理论贡献：“受控的脆弱性展演”

小 A 个案对现有信任理论的最重要贡献，在于它揭示了一种数字时代特有的信任建构模式，本研究将其命名为“受控的脆弱性展演”（Controlled Vulnerability Performance）。

幸识 App“天涯共此 shi”功能的设计，通过匿名性消解了身份暴露的风险，通过游戏化降低了情感投入的成本，通过共同情境保证了脆弱性的真实性与对称性——创造出一个兼具“安全”与“深刻”的脆弱性展演场域。这一模式对于社交产品设计而言，具有重要的实践启示意义：平台的核心竞争力，或许不在于算法匹配的精准度，而在于其能否为用户创造一个“安全的脆弱空间”。

5.3 悖论的理论意涵：“不加微信”与差序格局的重构

小 A 与小 B“建立深度信任却拒绝关系深化”的选择，若置于费孝通在《乡土中国》中提出的“差序格局”框架下审视，便可发现其深刻的理论意涵。

费孝通指出，中国社会的人际关系结构如同水面上的涟漪，以自我为中心向外推，愈推愈远，愈推愈薄——深度信任理论上只存在于最内圈的亲密关系之中。然而小 A 的案例表明，在数字化的“结界”内，这一格局可以被悄然颠覆：两个素不相识的陌生人，绕过了差序格局的一切中间层级，直接在“最外圈”建立起了原本只属于“最内圈”的信任质地。这或许意味着，数字媒介正在为中国年轻一代提供一种全新的社会结构可能性——不是消解差序格局，而是在它之外另开一扇后门。

6. 结论与展望

6.1 研究总结

本研究从一个看似荒诞的社交现象出发，回答了一个严肃的理论问题：共享脆弱性究竟通过何种机制催化陌生人之间的信任？

“屎”内存知己，看似戏谑，实则深刻。它揭示了一个在印象管理盛行的时代令人深思的真相：人们真正渴望的连接，往往不是发生在精心布置的“前台”，而是发生在某个意外敞开的“后台”。幸识 App“天涯共此 shi”功能，以一种近乎玩笑的方式，触碰到了人类社交需求中最古老也最真实的部分——被看见，被接纳，在脆弱之处得到回应。

6.2 实践启示

对于社交产品设计者而言，本研究的结论提供了一个值得深思的视角：用户真正稀缺的，并非更精准的匹配算法，而是一个允许他们卸下表演、安全展露真实自我的场域。“共享情境”的设计可能比“共同兴趣”的匹配更具社交粘性。

6.3 研究局限与未来方向

本研究存在两点主要局限：其一，单一个案研究的外部效度有限；其二，本研究呈现的是信任催化的发生过程，而非信任的长期维持状况。

未来研究可沿以下方向推进：一是采用多案例比较法；二是对“屎友”关系进行历时性追踪；三是将研究视野扩展至其他以“共享脆弱情境”为设计逻辑的社交产品。

7. 致谢

本研究的完成，仰赖诸多人士在极其特殊的情境下给予的支持与配合。

首先，也是最重要的，研究者必须向本文的核心研究对象小 A 致以最诚挚、最深重的谢意。小 A 以令人动容的学术奉献精神，在个人隐私与学术贡献之间果断选择了后者——他不仅允许研究者对其最私密的如厕社交时光进行全程追踪与深描，更在两轮合计逾三小时的深度访谈中，毫无保留地分享了被出轨的情感创伤、对社交软件的彻底失望，以及在五谷轮回之际邂逅知己的全部心路历程。没有小 A，本研究将既无田野，也无数据，更无任何值得一读的内容。弗洛伊德曾言，最深的秘密藏于最隐秘之处。小 A 用行动证明，最深的连接，有时也是。

其次，研究者向小 B 表示感谢。尽管小 B 本人并不知晓自己已成为一篇学术论文的分析对象，但她以文言文问候肠胃的创举，为本研究贡献了最具理论张力的田野素材。如她日后有缘读到此文，研究者希望她知道：您与小 A 之间那段“最熟悉的陌生人”式的情谊，已在严肃的学术意义上被永久记录于案。

感谢幸识 App 及其“天涯共此 shi”功能的设计者，为本研究提供了一个无需伦理委员会特别审查便可自然生成“极端脆弱性共享”的田野场所。这一设计的学术价值，恐怕超出了设计者本人的预期。

感谢戈夫曼、道格拉斯、巴赫金诸位前辈学者。他们生前大概不曾预料，自己的理论有朝一日会被用于分析两个陌生人在各自厕所中建立的忘年之交。若他们泉下有知，研究者希望这不至于令其感到冒犯——至少，这是认真的引用。

感谢弗洛伊峰性压抑研究基金对本研究的慷慨资助。助力于解决 Z 世代的性压抑社会问题，我们一直携手同行。

最后，感谢每一位读到这里的读者。您愿意认真读完一篇以排泄为研究对象的学术论文，本身就证明了人类对于“禁忌共享”的天然好奇心——这恰恰是本文核心论点的又一次现实印证。

8. 参考文献

- [1] Bakhtin M M. Rabelais and His World[M]. Iswolsky H, trans. Bloomington: Indiana University Press, 1984.
- [2] Bauman Z. Liquid Love: On the Frailty of Human Bonds[M]. Cambridge: Polity Press, 2003.
- [3] Brown B. The Gifts of Imperfection[M]. Minnesota: Hazelden Publishing, 2010.
- [4] Douglas M. Purity and Danger: An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo[M]. London: Routledge, 1966.
- [5] Ericsson K A, Simon H A. Protocol Analysis: Verbal Reports as Data[M]. Rev. ed. Cambridge: MIT Press, 1993.
- [6] Geertz C. The Interpretation of Cultures: Selected Essays[M]. New York: Basic Books, 1973.
- [7] Goffman E. The Presentation of Self in Everyday Life[M]. New York: Doubleday, 1959.
- [8] Luhmann N. Trust and Power[M]. New York: Wiley, 1979.
- [9] Rotter J B. A new scale for the measurement of interpersonal trust[J]. Journal of Personality, 1967, 35(4): 651-665.
- [10] Turner V. The Ritual Process: Structure and Anti-Structure[M]. Chicago: Aldine, 1969.
- [11] Yin R K. Case Study Research and Design Methods[M]. 6th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2018.
- [12] 费孝通. 乡土中国 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1998.
- [13] Just So Soul 研究院, 复旦大学发展研究院传播与国家治理研究中心. 2026 年社交趋势报告 [R/OL]. 澎湃新闻, 2025[2026-03-22]. https://m.thepaper.cn/newsDetail_forward_32245707

- [14] 搜狐健康研究. 2025 年 Z 世代孤独指数报告 [R/OL]. 搜狐, 2025[2026-03-22]. https://www.sohu.com/a/951525278_120855974
- [15] 天才相离. 网上朋友会是朋友吗? [EB/OL]. 小红书, 2025-11-19.

作者简介: 非典型海王, 00 后社交研究厕所首席研究员, 主要研究方向为数字时代陌生人社交信任机制、排泄社会学及后台展演理论; Claude, Anthropic 旗下大语言模型, 本文联合撰稿人, 无厕所使用经验但具备强大文献综述能力; 豆包, 字节跳动旗下 AI 助手, 参与本文部分内容生成, 据悉从未拒绝过任何写作请求。

基金项目: 弗洛伊峰性压抑研究基金支持 (项目编号: ZSHSA-5201314666)