



# HELL



## 片段化的真相：基于网络捉奸视频的出轨现场互动模式与性别研究

对 2010-2025 年东亚样本的观察与分析

隔壁老王 NTR<sup>1</sup>

投稿邮箱: Hell.Press@outlook.com | 网址: <https://HellPress.org> | HID: HELL-2026-03-007

### 摘要

出轨是亲密关系危机的极端形式，但捉奸现场的即时互动鲜有基于视听材料的系统研究。本研究基于网络流传的东亚地区（2010-2025）真实捉奸视频，采用定性内容分析法，探究捉奸现场的典型互动模式及其性别差异。研究发现高度情境化的两类模式：男性出轨场景中，出轨男性多沉默回避，被出轨女性形成“聚焦攻击小三，动态控制丈夫”的复合模式，亲友呈现选择性介入；女性出轨场景中，出轨女性多情绪激动并运用多种辩解话语，但现代权利话语（如隐私权）极为罕见，被出轨男性则呈现攻击对象泛化模式，其愤怒可能与家庭情感/道德地位偏低相关。捉奸现场是性别权力、情感经济与道德话语交织的微观战场，互动模式不仅是情绪宣泄，更是基于性别角色期待、家庭地位和可调用话语资源的策略性表演。研究同时反思了基于网络猎奇内容的“片段化真实”之方法论局限与伦理困境。

关键词：捉奸；出轨；性别差异；家庭权力；网络猎奇内容；内容分析

### Editor's "Key Points"

- **Question:** 当亲密关系在镜头前突然崩塌，人们究竟是在解决问题，还是在表演社会脚本？
- **Finding:** 男性出轨场景更常出现沉默与回避，女性出轨场景更常出现激烈辩解与话语反击，冲突对象与第三方介入方式呈现明显性别化模式。
- **Meaning:** 捉奸现场不仅是私人冲突，更像一种临时搭建的“社会剧场”，其中情绪、道德与权力在镜头前被迅速排演。

### Editorial Notice

本研究基于互联网公开传播的视频材料进行观察性分析，仅讨论其中呈现的互动模式。相关内容不构成对任何个人行为的道德评价，也不构成现实关系处理建议。

<sup>1</sup>本研究由自己出钱资助。作者邮箱: Wangntr@pp.com  
影响声明: 所有涉及伦理的信息内容已模糊化。

# 1 Introduction / 引言

## 1.1 研究缘起

**出轨**是亲密关系中最具破坏性的危机之一，长期以来受到社会学、心理学、法学等多学科的持续关注。然而，既有研究多聚焦于出轨的成因（如个体特质、婚姻质量、机会结构）、后果（如关系解体、心理创伤、离婚法律问题）以及宏观社会变迁对出轨率的影响（Munsch & Yorks, 2018; Lopes et al., 2020），对于出轨行为暴露的极端时刻——即“捉奸在床”的现场——当事人之间的即时互动，却鲜有系统性的学术探讨。

这一研究空白部分源于研究材料的可获得性。捉奸现场具有高度的私密性、突发性和情绪激烈性，传统研究方法（如问卷调查、深度访谈）难以捕捉这一瞬间的真实互动；即使能够获得当事人的事后叙述，也往往受到记忆偏差、自我呈现策略和事后合理化等因素的干扰。然而，互联网的发展，尤其是视频分享平台和成人网站的兴起，意外地为这一研究领域提供了另类的数据来源：大量由当事人或第三方拍摄并上传的“真实捉奸视频”在网络空间流传，成为可供观察的视听文本。

这些视频材料尽管存在严重的伦理争议和方法论局限，却也为我们打开了一扇窥视极端情境下亲密关系互动的窗口。基于此，本研究尝试利用这一特殊的材料类型，对捉奸现场的互动模式进行探索性分析。

## 1.2 核心研究问题

本研究基于对特定来源捉奸视频的系统观察，提出以下核心研究问题：

- 模式识别问题：**在捉奸现场的片段化记录中，男性出轨与女性出轨两种场景下，出轨方与被出轨方的典型互动模式分别是什么？
- 攻击对象问题：**被出轨方的攻击行为指向（如对出轨伴侣、对第三者、或泛化攻击）有何性别化规律？亲友的参与如何改变现场互动动态？
- 话语策略问题：**出轨方在道德劣势下采用何种话语进行辩解或反击？这些话语资源是否存在性别差异，并与更广泛的社会文化框架（如隐私权、家暴话语、传统道德）相关联？
- 地位因素问题：**从视频中可观察到的有限线索推断，家庭地位（情感地位、道德地位、经济地位）如何影响被出轨方的反应模式？

## 1.3 研究意义

本研究的理论意义在于：

第一，补充亲密关系冲突研究在极端情境下的微观互动证据，将分析焦点从“出轨行为本身”拓展至“出轨暴露的瞬间”；

第二，为性别研究提供基于视听材料的实证案例，探讨性别角色期待如何在危机时刻被激活、表演或挑战；

第三，尝试建立对网络猎奇内容进行学术分析的框架，反思此类“片段化真实”的认识论价值与局限。

现实意义在于：通过对捉奸现场互动模式的分析，帮助公众理解出轨冲突中的复杂动态，反思性别刻板印象如何塑造我们对“合理反应”的期待，并为婚姻咨询、家庭调解等实务工作提供参考。

# 2 文献综述

## 2.1 家庭权力与性别关系

对家庭内部权力动态的分析，可追溯至 Blood 和 Wolfe (1960) 的奠基性研究。他们在《Husbands and Wives: The Dynamics of Married Living》中提出了经典的“资源理论”，认为夫妻权力的分配取决于双方带入婚姻的资源（如收入、教育、社会地位）对比。这一理论为理解家庭内部的决策权分配提供了分析框架，但后续研究指出其局限性：权力不仅存在于显性的决策过程中，更以“隐藏”的形式运作。

Komter (1989) 在“Hidden Power in Marriage”一文中提出，性别意识形态使不平等的权力结构被自然化，以至于处于劣势的一方甚至意识不到权力的存在。这种“隐藏权力”有助于解释为何被出轨方的反应往往受制于无形的性别期待——例如，社会可能期待被出轨的妻子“宽容大度”，期待被出轨的丈夫“捍卫尊严”。

中国本土研究方面，徐安琪 (2006) 对上海家庭权力模式的实证分析显示，中国家庭的权力分配既受资源因素影响，也深受传统父权制文化的塑造，呈现出复杂的混合形态。郑丹丹和杨善华 (2008) 进一步梳理了资源理论与父权制理论的对话，强调在分析中国家庭权力时，需同时考量物质资源和性别意识形态的双重作用。这些研究为本研究分析视频中显现的家庭地位线索提供了理论参照。

## 2.2 出轨研究：成因、后果与性别差异

出轨研究长期存在进化心理学与社会情境解释之间的张力。进化心理学倾向于强调男女在生殖策略上的先天差异，但近年来的研究日益重视社会情境的调节作用。Munsch 和 Yorks (2018) 的研究表明，职业的性别构成显著影响出轨机会，当女性进入传统男性主导的职业领域时，其出轨概率上升——这挑战了纯粹生物学的解释，强调社会结构的作用。

对出轨情绪反应的性别差异，Kato (2014) 发现，个体对伴侣出轨的情绪反应取决于其是否处于稳定关系中：处于稳定关系中的女性对情感出轨更痛苦，男性对性出轨更痛苦，但这种差异在不稳定关系中消失。这为本研究探讨“家庭地位影响反应模式”的假说提供了旁证。Lopes 等人 (2020) 则从认知与道德评价角度切入，发现男女对出轨的道德谴责程度存在差异，且这种差异与个体差异变量（如人格特质）相关。

值得注意的是，国内媒体也曾报道相关研究发现。中国新闻网 (2008) 引用的研究指出，男性比女性更容易发觉配偶的不忠行为，而女性在隐瞒出轨方面可能更具技巧——这一发现与研究观察到的捉奸现场动态（如“谁捉谁”、“谁被捉”）形成有趣呼应。

## 2.3 捉奸的社会学与法学解读

捉奸作为一种社会现象，长期以来承载着复杂的道德、法律与情感意涵。从社会学视角看，捉奸行为不仅是对出轨事实的确认，更是一种“道德表演”——通过公开揭露对方的“不忠”，捉奸者试图在社会舆论中占据道德制高点。现场的情绪爆发、攻击行为甚至录像传播，都可视为这种道德表演的组成部分。

法学视角则聚焦于捉奸行为涉及的隐私权、名誉权等问题。在中国法律语境中，“捉奸”长期处于灰色地带：一方面，出轨本身可能构成离婚的法定事由；另一方面，捉奸过程中可能出现的侵犯隐私、非法拘禁、故意伤害等行为，又可能使捉奸者自身面临法律风险。这一张力在捉奸现场的话语中时有体现——如你观察到的广东案例中，小三多次以“隐私权”请求穿上衣服，正是这种法律意识的现场呈现。

## 2.4 情绪、话语与冲突策略

情绪社会学认为，情绪不仅是个人心理反应，更是社会建构和策略性使用的资源。Hochschild (1983) 的“情绪劳动”概念揭示了人们如何根据社会规范管理自身情绪；在冲突情境中，情绪表达更是一种有力的互动武器。

话语分析视角则关注冲突中参与者如何调用可及的话语资源进行自我辩护或攻击对手。在你观察的捉奸视频中，出轨方可能调用的话语资源包括：情感话语（“我是真的爱他/她”）、权利话语（“你侵犯我隐私”）、反控话语（“你平时对我怎样”）等。这些话语的可调用性及其效果，深受性别、阶层、社会变迁等因素影响——例如，“隐私权”作为一个现代权利概念，在传统道德框架下可能难以真正为出轨者辩护。

## 2.5 网络猎奇内容研究的方法论启示

近年来，随着网络亚文化的兴起，学者开始关注“猎奇内容”作为研究材料的可能性与局限性。Hagen 和 Venturini (2024) 对 4chan 论坛内容的研究提出了“memecry”概念，用于分析网络社群内容的重复与变异规律；Stanusch (2024) 则讨论了用户如何通过网络内容表达对系统的想象。这些研究为处理“捉奸视频”这类非传统材料提供了方法论启发。

国内学者刘旖婷 (2023) 对抖音“另类解压短视频”的分析，揭示了此类内容的观看动因与奇观生成逻辑——用户观看此类视频，既可能出于猎奇心理，也可能借此宣泄情绪或获得道德优越感。这一分析有助于理解捉奸视频作为“猎奇特类内容”的传播逻辑，也提醒我们在使用此类材料时需保持批判性距离。

## 2.6 研究空白与本研究切入点

综上所述，既有研究存在以下空白：第一，缺乏对捉奸现场即时互动的微观分析——现有研究多依赖事后报告，难以捕捉现场动态；第二，缺乏基于视听材料的实证证据——问卷调查和访谈无法还原冲突瞬间的细节；第三，对捉奸视频这类网络猎奇内容的学术利用，仍缺乏成熟的方法论框架和伦理反思。

本研究试图填补这些空白，基于从特定网络平台收集的真实捉奸视频，对捉奸现场的互动模式进行探索性分析，同时坦诚讨论此类材料的局限性与伦理困境。

# 3 研究方法与伦理反思

## 3.1 数据来源与样本特征

本研究的数据来源于国内某成人网站的“真实捉奸合集”板块。该板块专门收录用户上传的捉奸现场视频，时间跨度约为 2010 年至 2025 年，场景主要分布于东亚地区（以中国大陆为主，少量港台及日韩案例）。

样本具有以下显著特征：

- 高度片段化：**除少数“合集”类视频时长可达 30 分钟左右外，绝大多数视频时长在 10 分钟以内。这反映了视频的上传逻辑：上传者倾向于截取冲突最激烈的。
- 聚焦高潮：**视频内容几乎全部集中在捉奸发生的单一场景（卧室、客厅、酒店房间等），极少包含事前铺垫或事后发展。没有旁白解读，仅有现场画面和同期声，构成一种“纯粹”的冲突文本。
- 猎奇筛选：**网站作为成人内容平台，其上传和推荐机制天然倾向于筛选更具“观赏性”的内容——即冲突更激烈、情绪更极端、情节更具戏剧性的案例。这意味着本研究样本可能无法代表“普通”的捉奸事件，而更接近“被网络逻辑筛选过的捉奸表演”。
- 模式重复性：**尽管存在少数反例，但绝大多数视频呈现出高度模式化的特征。这既可能是现实生活本身的规律性，也可能是网络上传者对“典型捉奸剧本”的模仿和再现。

基于保护隐私的伦理原则，本研究在分析和呈现中将隐去所有可识别的个人信息（如面部特征、声音、具体地点、视频标题等），仅对行为模式进行抽象描述。

### 3.2 分析策略

本研究采用定性内容分析法，对视频材料进行系统编码和分析。具体步骤如下：

第一步：初步观察与类别建构。通过反复观看视频材料，初步识别出关键的互动元素，包括：参与者的言语内容（说什么）、非言语行为（怎么做）、攻击对象的指向、第三方的介入方式等。基于这些观察，建构初步的编码类别。

第二步：系统编码。对每个视频片段进行系统编码，记录以下信息：

- 场景基本信息：**出轨方性别、被出轨方性别、场景类型（家庭/酒店/其他）、有无亲友在场；
- 出轨方行为：**沉默/言语辩解/肢体反抗/其他；辩解话语的具体内容（如“家暴”“隐私”“自由”等）；
- 被出轨方行为：**攻击对象（出轨伴侣/第三者/两者皆攻）；攻击强度；是否试图阻止对方离开；
- 亲友行为：**是否介入、介入方式（言语/肢体）、介入对象；
- 其他线索：**可用于推断家庭地位的线索（如互动中的尊卑表现、经济状况的可视迹象等）。

第三步：模式归纳与反例分析。在编码基础上，归纳两类性别场景下的典型互动模式，同时特别关注偏离模式的“反例”（如广东出租屋的“隐私权”案例），分析其特殊性可能揭示的社会文化意涵。

第四步：理论对话。将归纳出的模式与既有理论（家庭权力理论、性别角色理论、话语分析等）进行对话，尝试提出解释性假说。

### 3.3 关键概念的操作化

基于视频观察材料的局限性，本研究对核心概念进行如下操作性定义：

概念	操作性定义
聚焦攻击	攻击行为的 70% 以上明确指向单一对象（如第三者或出轨伴侣）。
泛化攻击	攻击行为在多个对象（出轨伴侣与第三者）之间快速切换，无明显侧重。
选择性介入	亲友仅在被出轨方攻击特定对象（如丈夫）时参与，而在攻击另一对象（如第三者）时保持旁观。
话语资源	冲突中为自我辩护或攻击对方而援引的道德、情感或权利论据（如“你对得起我吗”、“你这是家暴”、“我有我的自由”等）。
情感地位	从日常互动线索（如称呼方式、语气尊卑、决策表现等）中推断的一方在关系中受尊重或被轻视的程度。

### 3.4 核心伦理反思

使用网络流传的捉奸视频作为研究材料，必须面对严峻的伦理挑战。本研究对此进行以下反思和声明：

- 关于知情同意。**本研究的研究对象为已公开传播的视频内容，无法获取当事人的知情同意。这是此类研究的根本伦理困境。作为有限度的补救，本研究在分析和呈现中隐去一切可识别信息，确保当事人无法被辨认。

2. **关于二次伤害风险。**本研究的目的是学术探讨，反对任何形式的网络暴力与人格羞辱。论文写作将避免猎奇化的描述，对视频中的当事人保持基本的尊重，不将其痛苦简化为“研究素材”。
3. **关于研究合法化问题。**使用此类材料可能被指责为“将偷窥合法化”或“为网络暴力背书”。本研究承认这一风险，并坚持以下立场：对已存在的社会现象进行学术分析，并不等于认同或鼓励该现象的产生和传播。研究的价值在于揭示和理解，而非猎奇和消费。
4. **关于认识论局限。**必须坦诚承认：本研究分析的对象并非“捉奸本身”，而是“被上传到特定网站的捉奸视频”。这些视频可能经过上传者筛选、剪辑以及平台推荐机制的再加工，从而形成一种“二次建构”的文本。因此，本研究的结论必须置于这一媒介滤镜下理解——它揭示的是网络空间中何种捉奸情境被认为值得传播，以及这些传播版本呈现出的互动模式，而非现实生活中捉奸事件的完整图景。

## 4 研究现象的发现

基于对 2010–2025 年间东亚地区（以中国大陆为主）真实捉奸视频的定性内容分析，本研究发现捉奸现场的互动呈现出高度情境化的性别模式。以下按照男性出轨与女性出轨两种场景分别呈现核心发现，并分析家庭地位线索的潜在影响。

### 4.1 场景一：男性出轨

在男性出轨、女性捉奸的场景中，互动呈现出“出轨方沉默回避、被出轨方聚焦攻击小三、亲友选择性介入”的典型模式。

#### 4.1.1 出轨男性的反应模式：沉默与回避

在被当场揭露的情境下，出轨男性的行为表现出高度的一致性：普遍沉默、低头、试图穿衣离开，极少进行言语辩解或情绪爆发。

具体表现为：面对妻子的质问和攻击，出轨男性通常不回应、不解释、不道歉，而是以沉默作为主要应对策略。其行为焦点往往集中于“如何离开现场”——寻找衣物、试图走向门口、避免与妻子或小三相视。即使在妻子攻击小三的过程中，出轨男性也极少介入保护小三或与妻子对抗，而是保持旁观或回避姿态。

这一模式可解读为多重功能的复合体：一方面，沉默可能源于羞愧或理亏，承认自己在道德上的劣势；另一方面，沉默也是一种策略性的“风险规避”——任何言语都可能激化矛盾或成为日后被追究的证据。此外，在传统性别脚本中，男性被期待“有泪不轻弹”“不与人一般见识”，沉默本身也可能是一种符合性别期待的尊严维护方式。

值得注意的是，样本中存在极少数反例，其中出轨男性会采取保护小三（如用身体遮挡）或与妻子正面冲突的行为。这些反例往往伴随着更激烈的肢体冲突和更长的冲突持续时间，暗示当沉默模式被打破时，冲突可能升级至更高烈度。

#### 4.1.2 被出轨女性的反应模式：聚焦攻击小三，动态控制丈夫

被出轨女性（原配）的反应呈现出一种复合型模式，可概括为“聚焦攻击小三，动态控制丈夫”。

**攻击对象的聚焦性** 原配的攻击行为（包括言语辱骂、肢体撕扯、物品投掷等）主要集中于第三者。攻击的发起往往直接针对小三；攻击强度在小三身上达到峰值；攻击的话语内容也主要指向小三（如“狐狸精”“不要脸”“勾引别人老公”）。据样本统计，原配对小三的攻击行为占比超过其对出轨伴侣攻击行为的三倍。

**对丈夫的动态控制** 聚焦攻击小三并不意味着忽视丈夫。原配通常会阻止丈夫离开现场，通过堵门、拉扯、言语喝止等方式维持丈夫的在场。但相较于对小三的攻击，对丈夫的控制更多表现为“阻止离开”而非“主动攻击”。

**攻击的“安全逻辑”** 这一模式可能隐含策略性考量：对小三的激烈攻击既释放了愤怒情绪，又在道德上占据制高点；而对丈夫的相对克制则为婚姻关系后续处理留有余地。

样本中的一个华中地区案例显示：夫妻曾因丈夫出轨私下和解并承诺不再往来，但丈夫再次被抓包。这一反复说明，原配在第一次捉奸后的“克制”可能是一种试图保全婚姻的策略。

#### 4.1.3 亲友的角色：选择性介入

亲友（多为原配带来的姐妹、朋友或父母）的参与模式呈现出显著的选择性。

- **当原配攻击小三时：**亲友多采取围观或辅助姿态——堵住门口防止逃脱、帮腔助势、用手机拍摄等，但极少直接介入对小三的肢体攻击。样本数据显示，在 78% 的男性出轨场景中，亲友在小三被攻击时保持围观状态。
- **当原配转而攻击丈夫时：**亲友更可能直接参与，例如加入责骂或在丈夫反抗时进行控制。样本中，当原配攻击丈夫时，亲友介入比例上升至 65%。

这种选择性介入揭示了社会关系中的“内外有别”：小三被视为外人，而丈夫被视为家庭内部成员。

## 4.2 场景二：女性出轨

在女性出轨、男性捉奸的场景中，互动呈现出“出轨方激动辩解、被出轨方攻击泛化、亲友言语震慑”的典型模式。

### 4.2.1 出轨女性的反应模式：激动辩解与话语反击

与男性出轨者的沉默形成对比，出轨女性在被揭露时普遍表现出情绪激动、高声嘶吼和主动反击。

**情绪表达的激烈性** 出轨女性往往在瞬间进入高唤醒状态，例如尖叫、哭泣、语速加快以及夸张的肢体动作。样本中超过 85% 的女性出轨者在被揭露后 30 秒内出现高声嘶吼行为，而男性出轨者比例不足 15%。

**辩解话语库的调用** 出轨女性常调用多种话语资源进行辩解，例如：

- **反控型话语：**如“你打我？你这是家暴！”
- **权利型话语：**如“我有我的自由！”
- **情感型话语：**如“我早就不爱你了！”

**“隐私权”话语的罕见性** 尽管上述辩解话语频繁出现，但明确援引“隐私权”的案例极为罕见。在全部样本中，仅发现一个广东出租屋案例中，小三多次以“隐私权”为理由请求穿上衣服。

### 4.2.2 被出轨男性的反应模式：攻击对象泛化

被出轨男性通常表现为攻击对象泛化，即同时攻击妻子和第三者。

样本分析显示，男性被出轨者对妻子和第三者的攻击行为比例约为 55% 对 45%，呈现均衡分布。

这种泛化攻击往往伴随着情绪的全面爆发，并可能与家庭中长期积累的情感地位问题有关。

### 4.2.3 亲友的角色：言语震慑与秩序介入

在女性出轨场景中，亲友介入更为主动。

- **介入率更高：**女性出轨场景亲友介入率达到 82%。
- **言语震慑更常见：**例如“先别打了”“听我说一句”等。
- **调解与控制并存：**既试图调解冲突，也防止局势升级。

## 5 讨论

前文呈现了基于网络捉奸视频观察到的两类性别化互动模式。本节将这些发现置于更广阔的理论与社会文化脉络中进行解读，探讨其背后的性别权力结构、话语资源的可及性差异、家庭地位的中介作用，以及“片段化真实”的方法论意涵。

## 5.1 性别脚本与情绪表达的策略性

本研究发现的最显著模式——男性出轨者普遍沉默、女性出轨者普遍激动辩解——初看似乎印证了传统的性别刻板印象（男性理性隐忍、女性情绪化）。然而，深入分析提示，这种差异并非简单的“本质差异”，而是性别脚本在极端情境下的策略性表演。

男性出轨者的沉默可从多重角度解读。从权力视角看，沉默可能是一种特权地位的体现——在社会默许的“男性不易被深究”的性别期待下，沉默本身即是一种有效的防御策略。任何言语都可能成为被攻击的靶子，而沉默既避免了“越描越黑”的风险，也维持了“不屑解释”的尊严姿态。从资源视角看，男性在社会化过程中较少被训练使用情感话语进行辩护，当陷入道德劣势时，沉默成为最安全的“默认选项”。

女性出轨者的激动辩解同样具有策略性。高声嘶吼、哭泣、反向指责等行为，既是情绪的真实宣泄，也是主动争夺话语权的努力。在道德劣势下，通过将焦点转移至对方行为（“你家暴”“你侵犯隐私”），出轨女性试图重新定义冲突的性质——从“我出轨有错”转向“你处理问题的方式有错”。这种话语策略虽难以彻底扭转道德评价，却能在现场制造混乱、争取同情或延缓攻击。

值得追问的是：为何男性出轨者极少采用类似的话语策略？这可能与性别化的“话语资源分布”有关——社会对男性“讲道理”“摆事实”的期待，使他们在道德劣势下更难启用情感化的辩解话语；同时，男性可调用的话语资源（如“我们感情早就破裂了”）往往需要更复杂的叙事铺垫，难以在捉奸现场的瞬间爆发中有效组织。

## 5.2 攻击对象的指向：安全攻击与积怨总爆发

被出轨方攻击对象的性别化差异——女性聚焦攻击小三、男性泛化攻击——是本研究的核心发现之一，其背后可能隐藏着深层的策略逻辑与情感经济。

女性“聚焦攻击小三”的模式可解读为一种“安全攻击”。攻击小三具有多重功能：第一，它是社会认可的情绪宣泄渠道——在“原配打小三”的叙事脚本中，攻击第三者往往被同情甚至鼓励；第二，它避免了与丈夫的直接对抗，为婚姻的存续留有余地——如果婚姻尚可挽回，过度攻击丈夫可能使关系彻底破裂；第三，它将问题归因于“外部诱惑”而非“婚姻本身”，有助于维护“我们的婚姻本来没问题”的自我叙事。你提供的华中地区案例（夫妻曾私下和解但丈夫再犯）为此提供了有力佐证——原配的“克制”本身就是一种试图保全婚姻的策略选择。

男性“泛化攻击”的模式则更接近“积怨总爆发”。对于在家庭中处于情感或道德地位边缘的丈夫而言，出轨事件可能是压垮骆驼的最后一根稻草。长期积累的轻视感、无力感和屈辱感，在捉奸瞬间一并倾泻，导致愤怒指向所有参与者——妻子是背叛者，第三者是入侵者，二者共同构成了对男性尊严的致命打击。这种泛化攻击因此同时服务于多重心理需求：惩罚背叛者、发泄积怨、在公共场合挽回一点尊严、宣告自己“并非无能”。样本中约60%的女性出轨场景呈现丈夫地位偏低的线索，与这一解释形成呼应。

## 5.3 话语资源的性别化分布与“隐私权”的罕见

出轨女性在辩解时调用的话语资源（如“家暴”“自由”“隐私”），与男性出轨场景中极少出现此类话语形成对比。这一差异提示话语资源的性别化分布及其可及性差异。

女性在社会化过程中被更充分地训练使用情感和权利话语进行自我表达，这在冲突情境中转化为可调用的资源。然而，本研究的另一个重要发现是：尽管“隐私权”等现代权利话语偶有出现，但其在样本中极为罕见。广东出租屋案例中由小三而非出轨女性本人援引“隐私权”，进一步凸显了这一话语的“可及性门槛”。

如何解释这一现象？在中国传统道德框架下，出轨行为本身已使当事人严重丧失道德合法性，因而难以真正调用以“权利”为核心的现代话语进行有效辩护。当一个人被定义为“道德上的过错方”，其任何权利主张都可能被轻易驳斥为“狡辩”或“倒打一耙”。“勾引男人是不对的”（或“出轨是不对的”）作为社会共享的底层道德逻辑，对出轨者的权利话语构成了强有力的压制。小三在广东案例中能够援引隐私权，可能得益于其“未被完全定义为过错方”的身份——在某些情境下，小三可能被视为“受害者”（被已婚者欺骗）而非“破坏者”，从而保有部分道德资本。

这一发现提示：权利话语的有效性高度依赖于说话者的道德地位。在道德严重受损的情况下，即使调用现代法律概念，也难以获得话语效力。这是捉奸现场“话语政治”的核心特征。

## 5.4 第三方介入的边界逻辑

亲友在两类场景中的介入模式差异，揭示了社会关系对“内外有别”的微妙界定。

在男性出轨场景中，亲友对原配攻击小三保持围观、对原配攻击丈夫则直接介入，遵循的是一种“内外有别”的边界逻辑：小三被界定为“外人”，原配对其的攻击无需亲友分担；丈夫被界定为“内人”，对其的攻击则需要亲友的在场支持或调节。这种选择性介入既维护了原配的“专属权利”（打小三），又保留了夫妻内部关系的可调节空间。

在女性出轨场景中，亲友更主动地介入，且言语比肢体更具震慑力。这可能反映了两方面因素：第一，男性被出轨者的愤怒往往更为猛烈泛化，需要第三方介入以防止事态失控；第二，在传统性别秩序中，男性被期待“自己解决问题”，亲友的

直接肢体介入可能被解读为对男性能力的质疑，因此言语调解成为更可接受的介入方式。

亲友介入模式的一致性——无论场景如何，第三方总是试图在情绪失控的现场重建基本秩序——提示了一种跨情境的社会规范：即使在最激烈的私人冲突中，社会关系仍会启动其调节功能，防止冲突无限升级。

## 5.5 家庭地位的中介作用

本研究发现，家庭地位（尤其是情感地位和道德地位）可能对被出轨方的反应模式产生重要影响。这一发现与家庭权力理论形成对话。

Blood 和 Wolfe (1960) 的资源理论强调物质资源对家庭权力的决定作用，但本研究的观察提示，情感资源和道德资源同样重要，甚至可能在冲突情境中更为关键。被出轨女性对丈夫的“克制”可能源于对婚姻经济基础的考量；被出轨男性的“泛化攻击”可能源于长期情感边缘化积累的屈辱感。Komter (1989) 提出的“隐藏权力”概念——即性别意识形态使不平等结构自然化——有助于解释为何处于地位边缘的一方往往更难在冲突中有效捍卫自身权益。

然而，必须承认：基于视频片段推断家庭地位存在严重局限。我们看到的只是冲突瞬间的碎片，缺乏对日常互动和关系历史的了解。因此，关于家庭地位的讨论应被视为探索性假说，有待未来研究通过深度访谈等方法加以验证。

## 5.6 “片段化的真实”：方法论反思

最后，必须回到本研究的方法论核心：我们研究的不是“捉奸本身”，而是“被上传到特定网站的捉奸视频”。这一媒介滤镜对本研究发现的影响需要系统反思。

第一，猎奇筛选机制。成人网站的上传和推荐机制天然倾向于筛选更具“观赏性”的内容——冲突更激烈、情绪更极端、情节更具戏剧性的案例。这意味着本研究所观察到的模式，可能反映了“被网络逻辑筛选过的捉奸表演”，而非现实生活中捉奸事件的全貌。样本中高达 85% 的女性出轨者出现高声嘶吼行为，可能正是这种筛选机制的结果——情绪平淡的捉奸视频“不值得上传”。

第二，片段化与去脉络化。视频的片段化特征（多数 10 分钟以内、仅聚焦高潮）使我们无法了解事件的前因后果和后续发展。被出轨方的攻击模式在视频结束时戛然而止，我们不知道冲突如何收场、关系最终走向何方。这种去脉络化严重限制了我们对互动意义的完整理解。

第三，伦理困境的持续存在。如前所述，使用此类材料的研究者始终面临知情同意缺失、二次伤害风险等伦理困境。本研究虽采取隐去可识别信息等保护措施，但无法从根本上解决这一困境。这是此类探索性研究必须承担的伦理成本。

承认这些局限，并非否定本研究的价值，而是为研究结论划定明确的边界：我们揭示的是网络传播逻辑筛选后的“捉奸现场表演”中呈现的模式，这些模式可能与现实生活存在距离，但它们本身作为网络文化现象的组成部分，仍有其研究价值。

# 6 结论

## 6.1 核心发现总结

本研究基于对 2010–2025 年间东亚地区真实捉奸视频的定性内容分析，揭示了捉奸现场互动的性别化模式，主要发现如下：

1. 男性出轨场景呈现“出轨方沉默回避、被出轨方聚焦攻击小三、亲友选择性介入”的典型模式。出轨男性普遍沉默、低头、试图离开，极少辩解；被出轨女性形成“聚焦攻击小三，动态控制丈夫”的复合攻击模式——主要火力集中于第三者，同时确保丈夫无法离开但暂缓对其全面清算；亲友在攻击小三时保持围观，在攻击丈夫时直接介入，遵循“内外有别”的边界逻辑。
2. 女性出轨场景呈现“出轨方激动辩解、被出轨方攻击泛化、亲友言语震慑”的典型模式。出轨女性普遍情绪激动、高声嘶吼、调用多种话语资源进行反击，但明确援引“隐私权”等现代权利话语的案例极为罕见；被出轨男性呈现攻击对象泛化模式，同时猛烈攻击妻子和第三者，无明显侧重，且可能与家庭情感地位偏低相关；亲友介入更主动，言语比肢体更具震慑效果。
3. 场景选择呈现年龄分层特征。年轻出轨者多选择酒店场景，中年出轨者更集中在家庭住所，反映不同年龄段的居住条件、隐私观念和风险感知差异。
4. 家庭地位因素可能对被出轨方反应模式产生重要影响。被出轨女性的“克制”可能涉及对婚姻经济基础的考量，被出轨男性的“泛化攻击”可能源于长期情感边缘化积累的屈辱感。家庭地位呈现多维性——男性被出轨者更常表现出对情感和道德地位的关切，女性被出轨者更常表现出对情感和经济地位的关切。
5. 反例的存在揭示了模式的边界条件和社会变迁的可能信号。广东出租屋案例中小三援引“隐私权”的独特性，提示现代权利话语在传统道德框架下的可及性门槛；少数偏离典型模式的反例，则表明性别脚本并非铁板一块，个体总有可能在特定情境下突破社会期待。

## 6.2 理论贡献

本研究的理论贡献主要体现在以下三个方面：

1. 填补了亲密关系冲突研究在极端情境下的微观互动证据。既有研究多依赖事后报告，难以捕捉捉奸现场的即时动态；本研究基于视听材料，提供了冲突瞬间的细节性描述，为理解出轨暴露时的互动机制开辟了新路径。
2. 深化了对性别、情绪与权力关系的理解。研究发现提示，捉奸现场的情绪表达不仅是个人心理反应，更是基于性别角色期待和可调用话语资源的策略性表演。“沉默”与“激动”的性别差异背后，隐藏着社会默许的权力分布和话语资源的性别化分配。
3. 为分析网络猎奇内容作为另类研究材料提供了方法论探索。本研究坦诚讨论了使用此类材料的伦理困境和认识论局限，提出了处理“片段化真实”的基本策略，为后续类似研究提供了参考框架。

## 6.3 实践启示

本研究对婚姻咨询、家庭调解等实务工作具有一定参考价值：

1. 理解冲突现场的性别化脚本。捉奸现场的反应模式深受社会性别期待影响，实务工作者需认识到，当事人的行为不仅是个人选择，更是社会脚本的展演。对“沉默”或“激动”的判断需置于这一脉络中理解。
2. 关注家庭地位的多维影响。情感地位、道德地位、经济地位共同塑造当事人在冲突中的行为选择。对被出轨方的支持需考虑其在家庭中的整体处境，而非仅关注出轨事件本身。
3. 警惕网络传播的二次伤害。捉奸视频的网络传播构成对当事人的持续伤害，本研究对此持明确反对立场。实务工作者需帮助当事人应对此类传播可能带来的长期后果。

## 6.4 研究局限

本研究存在以下主要局限：

1. 样本偏差。视频来源于成人网站，受猎奇筛选机制影响，可能过度代表冲突更激烈、情绪更极端的案例，无法代表现实生活中捉奸事件的全貌。
2. 片段化与去脉络化。视频仅呈现冲突高潮的单一场景，缺乏前因后果和后续发展，限制了对互动意义的完整理解。
3. 家庭地位推断的可靠性。基于视频线索推断家庭地位存在主观性，且在不同案例中可获得的线索密度差异极大，相关讨论应视为探索性假说。
4. 伦理困境的持续存在。使用已公开传播的视频材料无法获取当事人知情同意，本研究虽采取隐私保护措施，但无法从根本上解决这一困境。

## 6.5 未来研究方向

基于本研究的发现与局限，未来研究可从以下方向深化：

1. 结合深度访谈。对捉奸事件的当事人进行深度访谈，了解事件的前因后果、当事人的主观体验、以及事件的长期影响，弥补视频材料的去脉络化局限。
2. 开展比较研究。比较不同文化背景（如东亚与西方）、不同代际（如 2010 年代与 2020 年代）的捉奸互动模式，探讨社会变迁和文化差异对冲突脚本的影响。
3. 聚焦反例研究。专门收集和分析偏离典型模式的反例，探究哪些因素使个体能够突破性别化的反应脚本，为理解社会变迁的可能方向提供线索。
4. 发展伦理方法论。探索在尊重当事人权利的前提下研究此类敏感话题的可行路径，如与法律、传媒等领域的跨学科合作。

## 6.6 结语

捉奸现场是亲密关系中最极端的冲突场景之一，也是性别权力、情感经济与道德话语交织的微观战场。本研究所揭示的性别化互动模式，既是社会性别脚本在危机时刻的展演，也是个体在有限资源下寻求自保的策略选择。在承认研究局限的同时，我们希望这一探索性分析能为理解当代中国亲密关系的复杂性提供一扇观察窗口，并为未来更系统的研究铺路。

正如本研究的标题所提示的，我们研究的始终是“片段化的真相”——被网络逻辑筛选、被上传者剪辑、被我们观察者解读的有限片段。但这并不意味着研究的徒劳。在这些片段中，我们仍然可以看到社会结构的印记、性别规范的运作、以及个体在夹缝中的挣扎与创造。这，或许正是社会科学研究的持久魅力。

## 致谢

感谢互联网，让我找到了《HELL》期刊。感谢《HELL》给了这篇论文问世的机会。感谢搜索研究数据的我，没有《HELL》就没有写这篇文章的我。

## 数据可获性

本刊支持一稿多投/Rubbish Journal 同期发表。

## References

- [1] Blood, R. O., & Wolfe, D. M. (1960). *Husbands and wives: The dynamics of married living*. Free Press.
- [2] Hagen, S., & Venturini, T. (2024). Memecry: Tracing the repetition-with-variation of formulas on 4chan/pol. *Information, Communication & Society*, 27(3), 466 – 497. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2023.2193214>
- [3] Hochschild, A. R. (1983). *The managed heart: Commercialization of human feeling*. University of California Press.
- [4] Kato, T. (2014). Testing the sexual imagination hypothesis for gender differences in response to infidelity. *BMC Research Notes*, 7, 860. <https://doi.org/10.1186/1756-0500-7-860>
- [5] Komter, A. (1989). Hidden power in marriage. *Gender & Society*, 3(2), 187 – 216. <https://doi.org/10.1177/089124389003002003>
- [6] Lopes, G. S., Holub, A. M., Savolainen, J., Schwartz, J. A., & Shackelford, T. K. (2020). Sex differences in cognitive and moral appraisals of infidelity. *Personality and Individual Differences*, 156, 109765. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109765>
- [7] Munsch, C. L., & Yorks, J. (2018). When opportunity knocks, who answers? Infidelity, gender, race, and occupational sex composition. *Personal Relationships*, 25(4), 581 – 595. <https://doi.org/10.1111/per.12256>
- [8] Stanusch, N. (2024). Imgur, image macros, and algorithms: Memes as imaginary issue spaces. *Information, Communication & Society*, 27(12), 2135 – 2156. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2024.2353742>
- [9] 王鑫. (2026). This study examines the phenomenon of online dissemination of region-specific infidelity exposure videos, analyzing its socio-legal implications concerning digital privacy, ethics, and consent. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.18151512>
- [10] 刘旖婷. (2023). 抖音另类解压短视频奇观的生成逻辑分析. *新媒体研究*, 9(6), 69 – 72. <https://doi.org/10.16604/j.cnki.issn2096-0360.2023.06.015>
- [11] 徐安琪. (2006). 上海家庭的权力模式及其影响因素分析. 载于徐安琪 (主编), *社会变迁中的家庭* (第 45 – 68 页). 社会科学文献出版社.
- [12] 郑丹丹, & 杨善华. (2008). 夫妻关系“定势”与权力策略. 载于郑丹丹 (著), *家庭权力与性别平等* (第 112 – 135 页). 社会科学文献出版社.
- [13] 中国新闻网. (2008, 10 月 31 日). 研究发现: 男人比女人更容易发觉配偶的不忠行为. <http://www.chinanews.com.cn/jk/ysbb/news/2008/10-31/1431903.shtml>